**РЕШЕНИЕ**

04 июня 2019 года город Москва

Судья Лефортовского районного суда города Москвы Каргальцев А. И., рассмотрев в открытом судебном заседании суда по адресу: Москва, Андроньевская пл., д. 5/9, зал № 11 жалобу и дополнение к ней Ермолаева М. А. в защиту **ПАО «Сбербанк России»** на постановление заместителя начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

**УСТАНОВИЛ:**

постановлением заместителя начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ № ПАО «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 250000 руб. 00 коп.

Не согласившись с указанным постановлением должностного лица, защитник Ермолаев М.А. обратился в суд с жалобой и дополнением к ней, в которых просит об отмене вынесенного должностным лицом постановления и возвращении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что ПАО «Сбербанк России» не было извещено о времени и месте рассмотрения должностным лицом дела об административном правонарушении; при назначении ПАО «Сбербанк России» административного наказания должностным лицом необоснованно учтено в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение Обществом однородного административного правонарушения; совершенное ПАО «Сбербанк России» административное правонарушение является малозначительным; по делу имеются основания для применения положений ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Законный представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, причину неявки не сообщил, о времени и месте рассмотрения жалобы ПАО «Сбербанк России» извещено надлежащим образом путем направления по месту его нахождения судебной повестки заказным письмом (почтовый идентификатор №); ходатайств об отложении рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном ст. 24.4 КоАП РФ, в суд не поступало.

Защитники Ермолаев М.А. в судебное заседание явился, доводы жалобы и дополнения к ней поддержал.

Принимая во внимание надлежащие меры, предпринятые для обеспечения права законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на личное участие при рассмотрении жалобы, с учетом положений ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ полагаю возможным рассмотреть жалобу в отсутствие законного представителя ПАО «Сбербанк России».

Выслушав защитника Ермолаева М.А., ознакомившись с доводами жалобы и дополнения к ней, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» наступает за нарушение установленных Правительством Москвы требований к размещению информационных конструкций, в том числе нарушение требований к геометрическим параметрам информационных конструкций; о запрете полного перекрытия (закрытия) оконных и дверных проемов, а также витражей и витрин; о запрете размещения вывесок в оконных проемах, к окраске и покрытию декоративными пленками поверхности остекления витрин, замене остекления витрин световыми коробами; о запрете размещения вывесок в границах жилых помещений, в том числе на кровлях, лоджиях и балконах, архитектурных деталях фасадов объектов (в том числе на колоннах, пилястрах, орнаментах, лепнине); о перекрытии (закрытии) указателей наименований улиц и номеров домов, размещении консольных вывесок на расстоянии менее 10 метров друг от друга, а также о размещении одной консольной вывески над другой; о запрете размещения вывесок выше линии второго этажа (линии перекрытий между первым и вторым этажами) при размещении на внешних поверхностях многоквартирных домов; об ограничении допустимого количества вывесок.

Постановлением Правительства Москвы от 25 декабря 2013 года № 902-ПП утверждены Правила размещения и содержания информационных конструкций в городе Москве (далее – Правила).

В силу п. 21.9 Правил внешний вид информационных конструкций (вывесок), размещаемых на крыше здания, строения, сооружения, определяется в соответствии с дизайн-проектом размещения вывески, разработанным и согласованным в соответствии с требованиями раздела III данных Правил.

Пунктом 24 раздела III Правил предусмотрено, что дизайн-проект размещения вывески, в том числе отдельно стоящих конструкций, подлежит согласованию с Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы в порядке, установленном Правительством Москвы.

Соблюдение указанных Правил является обязательным для всех юридических лиц независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности, а также для индивидуальных предпринимателей при установке и эксплуатации информационных конструкций в городе Москве.

Согласно п. 34 Правил контроль за выполнением требований к размещению вывесок, а также выявление вывесок, не соответствующих требованиям настоящих Правил, осуществляется Объединением административно-технических инспекций адрес в рамках полномочий по контролю в сфере благоустройства.

Как следует из материалов дела, 18 декабря 2018 года в 09 часов 10 минут на основании поручения начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ № должностным лицом указанного административного органа в целях контроля за состоянием объектов (элементов объектов) благоустройства в городе Москве проведено визуальное обследование объектов (элементов объектов) благоустройства с выходом на территорию, в ходе которого установлено, что ПАО «Сбербанк России» в нарушение требований п. 21.9 Правил на крыше здания, расположенного по адресу: Москва, Волгоградский просп., д. 32, корп. 45, размещены две информационные конструкции с логотипом «Сбербанк» без согласованного с Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы в порядке, установленном Правительством Москвы дизайн-проекта.

По данному факту ДД.ММ.ГГГГ главным инспектором Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы в отношении ПАО «Сбербанк России» составлен протокол № об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

ДД.ММ.ГГГГ в отношении ПАО «Сбербанк России» заместителем начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы вынесено постановление о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Фактические обстоятельства дела и вина ПАО «Сбербанк России» в совершении административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ №, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ;

- предписанием от ДД.ММ.ГГГГ № об устранении выявленных нарушений;

- поручением начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ № о проведении мероприятий по контролю за состоянием объектов (элементов объектов) благоустройства в городе Москве;

- рапортом главного инспектора Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы Д.И.В. от ДД.ММ.ГГГГ № об обнаружении данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»;

- актом обследования от ДД.ММ.ГГГГ с приложенным к нему фотоматериалом, которым зафиксировано событие административного правонарушения;

- письмом главного архитектора города Москвы, первого заместителя председателя Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которому обращение от заинтересованных лиц по вопросу согласования размещения информационных конструкций с логотипом «Сбербанк» по адресу: Москва, Волгоградский просп., д. 32, корп. 45 в Москомархитектуру не поступало.

Таким образом, действия ПАО «Сбербанк России» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении должностным лицом дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что ПАО «Сбербанк России» не было извещено о времени и месте рассмотрения должностным лицом дела об административном правонарушении, не может быть признан состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляет его законный представитель, в качестве которого может выступать руководитель юридического лица, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника; в отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ).

В силу ч. 1 и 3 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату; место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ заместитель начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя ПАО «Сбербанк России».

О времени и месте рассмотрения заместителем начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы дела об административном правонарушении ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут ПАО «Сбербанк России» извещалось путем направления почтой по месту нахождения Общества протокола об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ №, в котором содержались сведения о времени и месте рассмотрения дела (почтовый идентификатор № 11528031065530). Согласно данным об отслеживании отправления с указанным почтовым идентификатором, размещенным в свободном доступе на официальном сайте ФГУП «Почта России» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.pochta.ru), оно было получено ПАО «Сбербанк России» ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 50).

Изложенное свидетельствует о том, что должностным лицом Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы были предприняты надлежащие меры, направленные на обеспечение права законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту и на личное участие при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Порядок и срок давности привлечения ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности соблюдены, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 3 – 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ влекут отмену обжалуемого постановления должностного лица по делу об административном правонарушении, не установлено.

В то же время заслуживает внимания довод жалобы о том, что при назначении ПАО «Сбербанк России» административного наказания должностным лицом необоснованно учтено в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение Обществом однородного административного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей административного наказания, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В связи с этим судья, орган или должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, подлежащей применению.

Санкция ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» предусматривает для юридических лиц административное наказание в виде административного штрафа от 200000 руб. 00 коп. до 500000 руб. 00 коп.

ДД.ММ.ГГГГ заместитель начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы при назначении ПАО «Сбербанк России» административного наказания учел в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение Обществом однородного административного правонарушения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно правовой позиции, выраженной в абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Между тем представленные материалы дела об административном правонарушении не содержат каких-либо объективно подтвержденных данных о том, что ранее ПАО «Сбербанк России» привлекалось к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений и сроки, предусмотренные ст. 4.6 КоАП РФ, по которым не истекли на момент рассмотрения данного дела об административном правонарушении.

Указанное обстоятельство не влияет на правильность вывода должностного лица о наличии в действиях ПАО «Сбербанк России» состава описанного выше административного правонарушения, а также не ставит под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления, однако является основанием для его изменения в указанной части.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

С учетом изложенного полагаю необходимым исключить из постановления должностного лица указание на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность ПАО «Сбербанк России», в виде повторного совершения однородного административного правонарушения, а также снизить размер назначенного ПАО «Сбербанк России» административного наказания в виде административного штрафа до 200000 руб. 00 коп. В остальной части обжалуемое постановление должностного лица подлежит оставлению без изменения.

Ссылка защитника на то, что действия ПАО «Сбербанк России» не представляют существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а совершенное правонарушение является малозначительным, подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.1 – 4.5 КоАП РФ).

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья, орган или должностное лицо на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, имущественное и финансовое положение юридического лица, привлекаемого к ответственности, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» выражается в нарушении установленных Правительством Москвы требований к размещению информационных конструкций.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении ПАО «Сбербанк России» к исполнению обязанностей по соблюдению установленных Правительством Москвы требований к размещению информационных конструкций.

Оснований для признания административного правонарушения, вмененного в вину ПАО «Сбербанк России», малозначительным не имеется.

Оснований для применения положений ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ также не усматриваю, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, а также имущественным и финансовым положением ПАО «Сбербанк России», не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

**РЕШИЛ:**

Жалобу и дополнение к ней Ермолаева М. А. в защиту ПАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Постановление заместителя начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении ПАО «Сбербанк России» изменить: исключить из него указание на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность ПАО «Сбербанк России», в виде повторного совершения однородного административного правонарушения, а также снизить размер назначенного ПАО «Сбербанк России» административного наказания в виде административного штрафа до 200000 руб. 00 коп.

В остальной части постановление заместителя начальника Инспекции по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы Объединения административно-технических инспекций города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ № оставить без изменения, жалобу и дополнение к ней Ермолаева М. А. в защиту ПАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1 – 30.3 КоАП РФ, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья А.И. Каргальцев